

Formand: Søren Thirup, Åkandevej 37
9800 Hjørring
Telefon 98 90 33 03
E-mail: thirup@has.dk

Hjørring, 21. november 2013

Til Natur- og Miljøklagenævnet
att. Marianne Jensen

Vedr. afgørelse i sagen j.nr. NMK-33-01082

Det er dejligt endelig at have fået en afgørelse på sagen, selv om den beklageligvis er gået FBL-Hjørring imod.

Efter at have nærlæst afgørelsen vil jeg gerne stille nogle uddybende spørgsmål for bedre at forstå NMKN's tolkning af den berørte lokalplan.

- Ved læsning af afsnittet på overgangen fra side 3 til 4 i afgørelsen forstår jeg, at nævnet mener, at bestemmelsen i lokalplanens § 7.1 kun omhandler de bygninger, der er vist med særlig signatur i kortbilag 2.
I bestemmelserne i § 7 om bevaring af træer og belægninger nævner man straks, at disse bestemmelser omhandler træer og belægninger vist på kortbilag 3. I § 7.3 rummer bestemmelsen oven i købet to kategorier af træer. I § 7.1 formuleres bestemmelsen generelt, men henviser til to fodnoter, der i vores forståelse skærper bestemmelserne i forhold til særlige bygninger.
Når nævnet bedømmer denne opfattelse som fejlagtig, må jeg spørge, om nævnet kan oplyse, hvad hensigten er med først at omtale kortbilag 2 i fodnoterne, når kortbilag 3 præsenteres umiddelbart i bestemmelserne? Og kan nævnet oplyse, hvilken juridisk forskel der er på, hvad bestemmelserne direkte omtaler, og det, der henvises til fodnoter?
- Midt på side 4 i afgørelsen fastslår nævnet, at en lokalplans principper som hovedregel ikke omfatter ”de bestemmelser, der mere detaljeret regulerer bebyggelsens omfang, udformning og placering, medmindre disse bestemmelser netop er fastlagt for at fastholde en særlig udformning af bebyggelsen”. Det har været vores opfattelse, at netop dette gør sig gældende i denne lokalplan, hvor en del af formålet er at regulere ny bebyggelse med hensyn til placering, udformning og materialevalg og opretholdelse af det eksisterende købstadsmiljø. Jeg mener ikke at kunne se, at nævnet i sin afgørelse godtgør, at der ikke er en sådan sammenhæng. Jeg skal derfor spørge, om nævnet kan uddybe dette aspekt?
- Ifølge nævnets afgørelse er alle de bevilgede dispensationer juridiske set i orden. Vi er helt på det rene med, at kommunen kan dispensere fra en lokalplan, og flere af de bevilgede

dispensationer vil i vores forståelse isoleret set ikke antaste planens principper; men vi mener, at et stort antal dispensationer samlet set vil kunne betyde, at den ny bebyggelse vil stride mod planens formål, hvilket vi mente var tilfældet i denne sag.

Det har nævnet tilsyneladende ikke været enig i. Jeg skal derfor spørge, om dispensationer altid skal bedømmes enkeltvis eller om de kan akkumuleres og samlet set være i strid med principperne i en lokalplan?

Venlig hilsen

Søren Thirup
Formand for FBL-Hjørring