

Formand: Søren Thirup, Åkandevej 37
9800 Hjørring
Telefon 98 90 33 03
E-mail: thirup@has.dk

Hjørring, 30. oktober 2011

Hjørring Kommune
Teknik- & Miljøområdet

Ang. ansøgning om dispensation til nedrivning af bevaringsværdigt hus, Skolegade 11, Hjørring, og dispensation til at bygge en etage højere end lokalplanen foreskriver.

FBL-Hjørring mener som udgangspunkt, at kommunen skal være meget varsom med at tillade nedrivning af bevaringsværdige bygninger. Der har jo været grunde til, at bygningen har fået den status, og disse grundenes holdbarhed bør omhyggeligt overvejes.

Skolegade 11 er vedligeholdelsesmæssigt ikke i så god stand. Den sidste halve snes år er huset ikke blevet holdt særlig godt ved lige. De første otte år formodentlig fordi ejeren ikke magtede det; de sidste to fordi ejerne, der havde nye byggeprojekter på bedding, naturligvis ikke havde stor interesse i det.

På den anden side bærer Skolegade 11 vigtig historie for byen Hjørring. I 1820'erne blev Skolegade anlagt, og bebyggelsen på gadens sydside opstod.

Ifølge registranten for Gammel Hjørring (1975) nævnes bygningen Skolegade 11 i 1835, altså samtidig med, at rådhuset på Torvet blev bygget. Huset tilhører således den ret begrænsede gruppe af bygninger fra før 1850, der er bevaret i Hjørring.

Husets forholdsvis statelige indgangsparti, skulle måske kompensere for bygherrens knap så fine uddannelse, *examinatus juris*, i forhold til en egentlig *candidatus juris*.

Skolegade 11 er nu – bortset fra de huse overfor, der tilhører museet – det eneste beskyttede hus tilbage i gaden af de lave på 1½ etage, der karakteriserede Skolegades første tid. Skolegade 23 og 25 er ganske vist også lave, men de er ikke beskyttede og er for et par år siden taget ud af lokalplanen for Gammel Hjørring.

Formålet med lokalplanen for Gammel Hjørring er bl.a.: ”at eksisterende karakteristisk bebyggelse med tilhørende omgivelser samt bebyggelse af særlig arkitektonisk og kulturhistorisk værdi bevares”.

Disse forhold gør, at vi i FBL må fraråde, at der gives dispensation til nedrivning, og bede om, at kommunen betinger sig, at bygningen i sin eksisterende skikkelse indtænkes i det projekt, som ejer

gerne vil opføre. Huset kan ved en restaurering med isættelse af oprindeligt udseende vinduer og indgangsdør samt retablering af skorstenspipe blive en prydding for gaden.

Hvis kommunen mod vores råd beslutter sig for en dispensation til nedrivning, vil vi advare mod, at man accepterer et byggeprojekt i den skikkelse, der fremlægges i bilagene til dispensationsansøgningen.

Efter FBL's mening fremstår projektet noget ensformigt og kaserneagtigt. Det skyldes bl.a., at ejer forstiller sig ét stort projekt på to adresser, nemlig Skolegade 11 og Skolegade 13. Man bør fra kommunens side – hvis det kommer så vidt – betinge sig, at facaden fremtræder som to forskelligartede bygninger på hver sin adresse, så gaden kan fremstå med den oprindelige (naturlige) rytme i skiftende facader, der er med til at tilføre gaden menneskelighed og charme.

Det fremlagte projekt ligner i alt for høj grad byggerierne i Skolegade 5-7 og Skolegade 15.

Accepteres det i sin nuværende skikkelse, frygter vi i FBL, at gaden vil fremstå noget steril og uinspirerende og uden den historiske nerve, der trods alt stadig præger den.

Samtidig med, at bygningerne i gaden gerne må have samme grundpræg, bør de alligevel i nogen grad variere i højde, udtryk og farve.

Formålet med lokalplanen for Gammel Hjørring er bl.a.: ”at ny bebyggelse får en placering, udformning og et materialevalg, som er i overensstemmelse med den stedlige byggetradition, eller at ny bebyggelse på anden måde ved sin arkitektoniske udformning og indpasning medvirker til at opretholde karakteren af det eksisterende miljø”.

Desuden kræver lokalplanen, at der på det pågældende sted bygges i 1½ etage og ikke som ønsket i 2½ etage.

På den baggrund må FBL konstatere, at en imødekommelse af ansøgers projekt, som det er fremsendt, under alle omstændigheder vil gå meget tæt på lokalplanens formålsparagraf – og muligvis krænke den.

Endelig vil vi anføre, at det er meget uheldigt for høringsparternes baggrund for at udtale sig, hvis oplysningerne i det fremsendte materiale ikke er faktisk korrekte og informativt oplysende.

I materialet til denne sag anføres det, ”at der tidligere er meddelt tilladelse til nedrivning af bevaringsværdig bebyggelse, der var opført i 1½ etage, på Skolegade 15, 17 og 19 (dvs. de 3 naboejendomme mod vest) og efterfølgende opført bebyggelse i 2½ etage”.

Vi i FBL-Hjørring mener, at udsagnet holder for Skolegade 15, men ikke for numrene 17 og 19.

Forhuset i Skolegade 17 står, som det blev bygget i 1882 – i 2½ etage; men baghuset er forholdsvis nyt og vistnok bygget med dispensationer. Til gengæld kan vi slet ikke forstå, hvilke dispensationer, der kan være tale om i forbindelse med Skolegade 19, hvor forhuset også står, som det har stået i snart 100 år – i 2½ etage.

Det er således kun dispensationen for bygningshøjde i nr. 15, der har påvirket indtrykket af gaden.

Venlig hilsen

Søren Thirup
Formand for FBL-Hjørring